

РЕШЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 40.2.002.06
О РЕЗУЛЬТАТЕ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ
От «28» сентября 2023 г. № 3

На заседании 28.09.2023 г., проведенном в удаленном интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Осинцеву Никите Анатольевичу ученую степень доктора технических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 0.

Председательствующий на заседании,
заместитель председателя
диссертационного совета 40.2.002.06



В.И. Апатцев

Ученый секретарь
диссертационного совета 40.2.002.06



Д.В. Кузьмин

ПРОТОКОЛ № 3

Заседание диссертационного совета 40.2.002.06
на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет транспорта»
от 28 сентября 2023 г.

Утверждено членов совета – 16 человек

Присутствовали на заседании:

Очно:

- | | | |
|----|--------------------------------|--|
| 1 | Апатцев Владимир Иванович | доктор технических наук, профессор, 2.9.1. |
| 2 | Бубнова Галина Викторовна | доктор экономических наук, профессор, 2.9.9. |
| 3 | Кузьмин Дмитрий Владимирович | кандидат технических наук, доцент, 2.9.9. |
| 4 | Бородин Андрей Федорович | доктор технических наук, профессор, 2.9.9. |
| 5 | Герامي Виктория Дарабовна | доктор технических наук, профессор, 2.9.1. |
| 6 | Евсеев Дмитрий Геннадьевич | доктор технических наук, профессор, 2.9.1. |
| 7 | Куренков Петр Владимирович | доктор экономических наук, профессор, 2.9.9. |
| 8 | Пазойский Юрий Ошарович | доктор технических наук, профессор, 2.9.9. |
| 9 | Рахмангулов Александр Нельевич | доктор технических наук, доцент, 2.9.1. |
| 10 | Шепитько Таисия Васильевна | доктор технических наук, профессор, 2.9.1. |

в удаленном интерактивном режиме:

- | | | |
|----|----------------------------|--|
| 11 | Мамаев Энвер Агапашаевич | доктор технических наук, профессор, 2.9.1. |
| 12 | Сергеев Виктор Иванович | доктор экономических наук, профессор, 2.9.9. |
| 13 | Шеремет Николай Михайлович | доктор технических наук, профессор, 2.9.9. |

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Защита диссертации Осинцева Никиты Анатольевича «Методологические основы устойчивого развития логистических цепей грузопотоков», представленной на соискание ученой степени доктора технических наук по специальности 2.9.9. Логистические транспортные системы. Всего членов совета – 16, присутствовали на заседании – 13 членов совета, из них докторов наук по профилю рассматриваемой специальности – 6.

Председательствующий диссертационного совета д.т.н., профессор Апатцев В.И. огласил список присутствующих членов диссертационного совета, сообщил о защите докторской диссертации Осинцева Никиты Анатольевича на тему: «Методологические основы устойчивого развития логистических цепей грузопотоков», о присутствии членов совета и наличии кворума.

Научный консультант:

Рахмангулов Александр Нельевич – доктор технических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», кафедра «Логистика и управление транспортными системами», профессор.

Официальные оппоненты:

1. Москвичев Олег Валерьевич, доктор технических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный университет путей сообщения», кафедра «Управление эксплуатационной работой», заведующий кафедрой.

2. Новичихин Алексей Викторович, доктор технических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», кафедра «Логистика и коммерческая работа», и.о. заведующего кафедрой.

3. Петров Михаил Борисович, доктор технических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Центр развития и размещения производственных сил, руководитель центра.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения», г. Новосибирск.

Официальные оппоненты и ведущая организация утверждены диссертационным советом 40.2.002.06, протокол №2 от 11 мая 2023 г.

СЛУШАЛИ: сообщение ученого секретаря диссертационного совета, к.т.н., доцента Кузьмина Д.В., огласившего данные, которые содержатся в личном деле

соискателя Осинцева Никиты Анатольевича. Материалы личного дела и документы предварительной экспертизы соответствуют установленным требованиям.

СЛУШАЛИ: соискателя Осинцева Никиту Анатольевича, который изложил основные положения диссертации.

ВОПРОСЫ ЗАДАЛИ: д.т.н., профессор Бородин А.Ф., д.т.н., профессор Герами В.Д., д.э.н., профессор Бубнова Г.В., д.т.н., профессор Пазойский Ю.О., д.э.н., профессор Сергеев В.И., д.э.н., профессор Куренков П.В.

СЛУШАЛИ: научного консультанта, д.т.н., доцента Рахмангулова Александра Нельевича, давшего положительную характеристику соискателю.

СЛУШАЛИ: ученого секретаря диссертационного совета, к.т.н., доцента Кузьмина Д.В., огласившего заключение организации, где выполнялась диссертация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» и давшего обзор отзывов на автореферат диссертации. Все отзывы положительные.

СЛУШАЛИ: ученого секретаря диссертационного совета, к.т.н., доцента Кузьмина Д.В., огласившего отзыв официального оппонента д.т.н., доцента Москвичева О.В., отсутствовавшего на заседании по уважительной причине. Отзыв официального оппонента положительный.

СЛУШАЛИ: официального оппонента д.т.н., доцента Новичихина А.В. Отзыв официального оппонента положительный.

СЛУШАЛИ: официального оппонента д.т.н., доцента Петрова М.Б. Отзыв официального оппонента положительный.

СЛУШАЛИ: соискателя Осинцева Никиту Анатольевича, ответившего на замечания, содержащиеся в отзывах.

ДИСКУССИЯ: в дискуссии после заслушивания основных положений диссертации приняли участие: д.э.н., профессор Куренков П.В., д.т.н., профессор Герами В.Д., д.э.н., профессор Бубнова Г.В., д.т.н., профессор Пазойский Ю.О., д.т.н., профессор Апатцев В.И.

СЛУШАЛИ: ученого секретаря диссертационного совета, к.т.н., доцента Кузьмина Д.В., огласившего способ проведения электронного тайного голосования.

ГОЛОСОВАНИЕ: проведена процедура тайного голосования.

СЛУШАЛИ: ученого секретаря диссертационного совета, к.т.н., доцента Кузьмина Д.В., огласившего результаты тайного голосования: утвержденный состав совета – 16 человек, присутствовали на заседании 13 человек, из них докторов наук по профилю защищаемой диссертации – 6. Результаты голосования о присуждении ученой степени доктора технических наук Осинцеву Никите Анатольевичу: «за» – 13 членов совета, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

ПОСТАНОВИЛИ: единогласно утвердить протокол заседания счетной комиссии. На основании тайного голосования присудить ученую степень доктора технических наук Осинцеву Никите Анатольевичу.

СЛУШАЛИ: заключительное слово соискателя – Осинцева Никиты Анатольевича.

СЛУШАЛИ: председательствующего диссертационного совета 40.2.002.06 д.т.н., профессора Апатцева В.И., предложившего обсудить заключение совета по диссертационной работе Осинцева Никиты Анатольевича. Членами совета внесены правки в проект заключения.

ПОСТАНОВИЛИ: принять с учетом внесенных правок следующее заключение диссертационного совета по диссертации Осинцева Никита Анатольевича, «за» – 13 членов совета, «против» – 0, воздержавшихся нет.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 40.2.002.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА»,
МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 28.09.2023 № 3

О присуждении Осинцеву Никите Анатольевичу, гражданину Российской Федерации ученой степени доктора технических наук.

Диссертация «Методологические основы устойчивого развития логистических цепей грузопотоков» по специальности 2.9.9. Логистические транспортные системы принята к защите 11.05.2023 г. (протокол заседания №2) диссертационным советом 40.2.002.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта», Министерство транспорта Российской Федерации, 127994, ул. Образцова, д. 9, стр. 9, Москва, №266/нк от 22.03.2022 г.

Соискатель Осинцев Никита Анатольевич, 28 мая 1979 года рождения, работает доцентом кафедры «Логистика и управление транспортными системами» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата технических наук «Обоснование параметров технологических процессов карьеров на основе управления безопасностью в система «персонал – рабочее место» защитил в 2004 году, в

диссертационном совете, созданном на базе Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова.

Диссертация выполнена на кафедре «Логистика и управление транспортными системами» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор технических наук, доцент Рахмангулов Александр Нельевич, профессор кафедры «Логистика и управление транспортными системами», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова».

Официальные оппоненты:

1. Москвичев Олег Валерьевич, доктор технических наук, доцент, зав. кафедрой «Управление эксплуатационной работой» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный университет путей сообщения»,

2. Новичихин Алексей Викторович, доктор технических наук, доцент, и.о. зав. кафедрой «Логистика и коммерческая работа» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I»,

3. Петров Михаил Борисович, доктор технических наук, доцент, руководитель Центра развития и размещения производственных сил федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения», в своем положительном отзыве, подписанном Псеровской Е.Д., к.т.н., доцентом, зав. кафедрой «Логистика, коммерческая работа и подвижной состав», Бессоненко С.А., д.т.н., доцентом, зав. кафедрой «Управление эксплуатационной работой», и утвержденном Абрамовым А.Д., д.т.н., профессором, проректором по научной работе, указала, что диссертация Осинцева Никиты Анатольевича на соискание ученой степени доктора технических наук является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые теоретические основы формирования устойчивых цепей грузопотоков и организационно-технические решения по управлению логистическими транспортными системами, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, что соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, а ее автор заслуживает

присуждения ученой степени доктора технических наук по специальности 2.9.9. Логистические транспортные системы.

Соискатель имеет 140 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 76 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 18 работ, в изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science – 19 работ, 2 монографии. Общий объем 101 п. л., из них авторский вклад 44 п. л.

К наиболее значимым работам относятся:

1. Рахмангулов, А. Green logistics: element of the sustainable development concept. Part 1 (Зеленая логистика: элемент концепции устойчивого развития. Часть 1) / А. Рахмангулов, А. Сладковский, Н. Осинцев, Д. Муравьев // Nase More. 2017. – vol. 64(3), P. 120-126 (Scopus).

2. Осинцев, Н.А. Инновации в области зеленой логистики / Н.А. Осинцев, А.Н. Рахмангулов, В.В. Багинова // Мир транспорта. – 2018. – №2(75). – С. 196-211.

3. Рахмангулов, А. Green logistics: A system of methods and instruments. Part 2 (Зеленая логистика: система методов и инструментов. Часть 2.) / А. Рахмангулов, А. Сладковский, Н. Осинцев, Д. Муравьев // Nase More. – 2018. – vol. 65(1). – P. 49-55 (Scopus).

4. Осинцев, Н.А. Концепция системы управления логистическими потоками в «зеленых» цепях поставок / Н.А. Осинцев // Вестник Уральского государственного университета путей сообщения. – 2020. – №2. – С. 81-92.

5. Осинцев, Н.А. Ранжирование инструментов зеленой логистики комбинированным методом fuzzy ANP-TOPSIS / Н.А. Осинцев, А.Н. Рахмангулов, А.В. Сладковский // Транспорт Урала. – 2020. – №1. – С. 3-14.

6. Осинцев, Н. Logistic flow control system in green supply chains (Управление логистическими потоками в зеленых цепях поставок) / Н. Осинцев, А. Рахмангулов, А. Сладковский, Н. Дерина // Ecology in Transport: Problems and Solutions. Lecture Notes in Intelligent Transportation and Infrastructure. – 2020. – vol. 124. – P. 311-380 (Scopus).

7. Осинцев, Н.А. Многокритериальные методы принятия решений в зеленой логистике / Н.А. Осинцев // Мир транспорта. – 2021. – №5(96). – С. 105-114.

8. Осинцев, Н. Evaluation of logistic flows in green supply chains based on the combined DEMATEL-ANP method (Оценка логистических потоков в зеленых цепях поставок комбинированным DEMATEL-ANP методом) / Н. Осинцев, А. Рахмангулов, В. Багинова // Facta Universitatis, Series: Mechanical Engineering. – 2021. – vol. 19(3). – P. 473-498 (Scopus).

9. Осинцев, Н.А. Мультикритериальные методы принятия решений на транспорте и в логистике / Осинцев Н.А. // Транспорт Урала. – 2021. – №4(71). – С. 4-17.

10. Осинцев, Н.А. Ранжирование элементов «зеленой» цепи поставок методом DEMATEL / Н.А. Осинцев // Вестник Уральского государственного университета путей сообщения. – 2022. – №3. – С. 95-105.

Содержание работ в полной мере отражает основные научные выводы и результаты проведенного соискателем диссертационного исследования.

На диссертацию и автореферат поступило 14 отзывов. Все отзывы положительные:

1. Макарова И.В., д.т.н., профессор, зав. кафедрой «Сервис транспортных систем», Набережночелнинского института (филиала) ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Замечания: «1. Есть ли какая-то дифференциация между концепциями устойчивых и «зеленых» цепей поставок? 2. За какой период времени были проанализированы работы для составления схемы состояния современной области управления ЛЦГ, отраженной на рисунке 1? На схеме также отсутствует транспортный элемент (Е5); 3. Если мы говорим о трансформации классических положений управления цепями поставок в устойчивые, то необходимо было обозначить, в какой период времени произошел данный переход и принятием каких документов был обусловлен; 4. На странице 22 автореферата автор указывает, что «в соответствии с аспектами устойчивого развития выделено 5 групп параметров логистических потоков в ЛЦГ». Какие из этих групп параметров охватывают прочую экологическую нагрузку ЛЦГ на окружающую среду помимо выхлопных газов (например, количество микропластика в результате естественного износа шин подвижного состава при осуществлении транспортного процесса)?».

2. Великанов В.С., д.т.н., доцент, профессор кафедры «Подъемно-транспортные машины и роботы» ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им первого Президента России Б.Н. Ельцина». Замечания: «1. В связи с требованиями по объему автореферата была ли необходимость в представлении правовых актов в тексте автореферата (стр. 3); 2. В силу того, что термин «зеленая» логистика – это основа и отправная точка исследований его трудно воспринимать без лингвистического трактования; 3. В научной новизне исследований отражены методики и реализованные модели на основе современного математического аппарата теории нечетких множеств, однако в тексте автореферата (стр. 33) этому вопросу посвящен один малоинформативный абзац; 4. С практической точки зрения, как результаты исследований по устойчивому развитию логистических цепей грузопотоков повлияют на проблемы функционирования логистических транспортных систем РФ, только лишь разработкой эффективной стратегии устойчивого развития элементов логистических цепей грузопотоков».

3. Мещеряков В.А., д.т.н., доцент, профессор кафедры «Цифровые технологии» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет». Замечания: «1. Из текста автореферата не ясно, как реализован поиск задачи линейного программирования Грея; 2. Схема алгоритма на рис. 10 выполнена с отклонениями от ГОСТ».

4. Сидоров А.И., д.т.н., профессор, зав. кафедрой, Кравчук Т.С., к.т.н., доцент, кафедра безопасности жизнедеятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский

государственный университет (национальный исследовательский университет)». Замечания: «1. «Зеленая логистика» относительно новое понятие. В автореферате следовало бы дать определение что такое «зеленая логистика»; 2. Из материалов автореферата неясно как определяется показатель устойчивости логистической цепи грузопотоков и каков его физический смысл».

5. Тимухина Е.Н., д.т.н., профессор, зав. кафедрой «Управление эксплуатационной работой» ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет путей сообщения». Замечания: «1. На рисунке 11 (стр.35) представлена принципиальная схема методологических основ формирования и управления ЛЦГ, включающая шесть взаимосвязанных блоков. Не совсем понятен механизм реализации взаимосвязи этих блоков. 2. Приводится оценка эффективности реализации решений по устойчивому развитию логистических цепей грузопотоков (стр. 37), но в автореферате отсутствуют характеристики и параметры объектов, для которых проводилась оценка».

6. Брынцев А.Н., д.э.н., профессор, зав. лабораторией проблем развития цифровой экономики ФГБУН Институт проблем рынка Российской академии наук. Замечания: «1. В чем отличие используемого в диссертации понятия «логистические цепи грузопотоков» от общепринятого понятия «цепи поставок»? 2. В автореферате на рис. 12 представлена схема методики управления параметрами логистических потоков, однако из автореферата не ясно, какие исходные данные используются для моделирования в среде FuzzyTECH?».

7. Попов А.Т., к.т.н., профессор, зав. кафедрой «Организация перевозок» ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет». Замечания: «1. На рисунке 2 страницы 15 автореферата автор в логистической цепи грузопотоков не выделяет транспортный поток, заменяя его «транспортным элементом». Транспортный поток на всём пути следования оказывает непосредственное экономическое и экологическое воздействие на окружающую среду в зависимости от вида транспорта и типа подвижного состава. Неясно соотношение понятий транспортного потока и транспортного элемента. Неясно так же на этой схеме понятие «обратных потоков». Если для информационных и транспортных потоков это понятие имеет смысл, то для финансовых и материальных можно догадываться о возврате денежных средств и некондиционного груза. 2. На странице 22 указанное количество - 600 уникальных групп критериев и 1489 субкритериев находится за гранью разумного. Необходимо дополнительное исследование данного поля на предмет схожести, идентичности, тождественности. Группировка по указанным признакам позволила бы сократить размерность задачи и произвести свёртку критериев в интегральный показатель. Представляет научный интерес определение весовых коэффициентов этих критериев, их взаимной конфликтности и противоречивости, что может отразиться на предлагаемом алгоритме выбора и принятия решений. Из автореферата неясно применение указанных критериев для оценки 151 параметра логистических потоков».

8. Бердников А.С., к.т.н., начальник управления логистики ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Отзыв без замечаний.

9. Шмулевич М.И., д.т.н., профессор, зам. директора ЗАО «Промтрансниипроект». Замечания: «1. В понятии «устойчивое развитие» желательнее уточнить определение «устойчивое» - требует ли оно стабильности грузопотоков, или только их общий рост? В частности, применимо ли это понятие к российской логистике после поворота потоков с запада на восток, даже при сохранении или росте их объёма. 2. Среди факторов, предшествующих оптимизации управления логистикой, упоминается снижение запасов. Следует учесть, что одна из основных причин их создания – неравномерность работы транспорта. Так, в разрабатываемом нами в настоящее время ТЭО развития транспорта одного из заводов заказчик поставил условие: наличие 2-суточного запаса вагонов с сырьём и порожняка под погрузку продукции. Противостоять этому может только снижение неравномерности перевозок. 3. Автор приводит многочисленные цифры, характеризующие сформированные им параметры «зелёной» логистики – от 13 целей до 105 инструментов, и в большинстве случаев ограничивается указанием соответствующих чисел. Но одну из этих величин, а именно 19 принципов, положенных в основу предложенной системы, следовало не только назвать количественно, но и перечислить эти принципы, без чего не ясны последующие решения, их полнота, непротиворечивость и другие свойства. 4. На стр. 3 автор пишет, что Россия занимает 75-е место в мире по индексу эффективности логистики. Было бы полезно сказать, какие именно параметры опустили страну так низко, и как предложения диссертации способствуют их изменению. 5. Автор активно использует предложенный в КНР подход, основанный на «серых» системах. Для решения аналогичных задач существуют и другие известные приёмы: решение плохо структурированных задач, принятие решений в условиях неопределённости, решение задач, связанных с операциями над нечёткими множествами (по Л. Задэ). Следовало сказать, почему автор предпочёл принятый вариант. 6. На стр. 17 сказано: «Доказано, что разнообразие подходов на (?) содержание «зелёных» решений является следствием недостаточной системности их реализаций». «Доказано» – сильное слово, оно требует неоспоримости. Но в тексте нет даже ссылки на источник с доказательством, мы вынуждены верить автору на слово. 7. При построении модели автор определяет «вес» различных показателей и параметров, но не указывает по значениям какой физической величины этот «вес» определён».

10. Забоев А.И., к.э.н., доцент, руководитель Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития, г. Москва. Замечания: «1. На стр. 24 автореферата делается вывод о том, что результаты, полученные с использованием многокритериальных методов «Лаборатория испытаний и оценки принятия решений» F-DEMATEL и C-DEMATEL, являются более точными и надёжными, по сравнению с другими методами, однако убедительных доводов, подтверждающих данную гипотезу,

не приводится. 2. На стр. 36 в табл. 1. для решения «Определение параметров межрегиональной перевозки автомобильным транспортом» приводится фактическое и устойчивое значения «Комплексного показателя устойчивости», однако остаётся не ясным, каким образом эти индикаторы были рассчитаны? 3. На стр. 37 в Заключении указано не актуальное значение Индекса эффективной логистики (75). По состоянию на 2023 г. Россия занимает 88 место в Индексе LPI».

11. Лёвин С.Б., д.т.н., доцент, зам. генерального директора по коммерческой деятельности АО «РЖД Логистика». Замечания: «1. Чем объясняется выбор 14 многокритериальных методов, используемых для расчётов в модели принятия решений (рисунок 14). Также следовало бы представить расшифровку аббревиатур методов. 2. Наличие 24 цветов с близкими оттенками при одинаковом типе линий значительно усложняет восприятие результатов работы, представленных на рисунке 9. Следовало выбрать иное графическое представление данных результатов».

12. Каликина Т.Н., к.т.н., доцент, зав. кафедрой, Серова Д.С., к.т.н., доцент, кафедра «Организация перевозок и безопасность на транспорте» ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения». Замечания: «1. Из автореферата не совсем понятно, каким образом определялось и оценивалось влияние роста объёмов торговых потоков, расширения структуры и усложнения товарной номенклатуры, неравномерного уровня развития региональных и национальных транспортных систем, недостаточного уровня развития транспортно-логистической инфраструктуры на современное состояние логистических цепей грузопотоков. 2. В автореферате не раскрыто влияние перераспределение доли запасов логистических ресурсов на реализацию инструментов за пределами диапазона 7,5-15%».

13. Илесалиев Д.И., д.т.н., профессор, профессор кафедры транспортно-грузовые системы Ташкентского государственного транспортного университета. Замечания: «1. Следовало бы показать примеры применения разработанной методологии при выборе «зелёных» инструментов не только для российских условий, но и для условий других стран. Это обусловлено, в частности, тем, что элементы международных транспортных коридоров располагаются не только в России, но и в странах с отличными от российских условиями. 2. В предлагаемой методологии недостаточное внимание уделено оценке рисков применения выбранных инструментов «зелёной» логистики, а также учёту неопределённости функционирования цепей поставок. 3. Современные цепи поставок характеризуются достаточно сильной адаптивностью, позволяющей оперативно подстраиваться к внешним факторам и изменению условий. Однако в диссертации свойству адаптивности цепей поставок уделено недостаточное внимание».

14. Железнов Д.В., д.т.н., доцент, зам. начальника технологического отдела ПАО «ТрансКонтейнер». Замечания: «1. На странице 31 автор обосновывает целесообразность применения линейного программирования Грея к задаче выбора инструментов зелёной логистики при допущениях: целевая функция, коэффициенты

при переменных, а также значения ограничений представлены серыми числами. Между тем при формализации следовало бы дать разъяснения о сути «серого» числа. Не оговорены правила применения символов, что значительно осложняет чтение этого раздела реферата. Являются ли «серые» числа набором целых чисел внутри интервала, определённого нижней и верхней границами. Или же это непрерывный диапазон (интервал)? То же самое можно сказать и о произведениях серых чисел на целочисленные переменные, например в формуле (5). Каковы правила произведения серых чисел (формула (4))? 2. На страницах 32 и 33 используются понятия «центр переменных», «ширина переменных» и «серое решение», не растолкованные ранее. 3. Ссылка на рисунок 10 должна быть по тексту ранее самого рисунка».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией в рассматриваемой области, наличием достаточного количества опубликованных работ по теме диссертации соискателя и соответствием пунктам 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная концепция формирования и устойчивого развития логистических цепей грузопотоков, позволяющая повысить эффективность продвижения грузопотоков при равноценном снижении негативного воздействия на окружающую среду;

предложен оригинальный подход к формированию системы управления логистическими цепями грузопотоков, основанный на использовании принципов и инструментов «зеленой» логистики, а также комплекса оптимизационных и многокритериальных моделей принятия решений по выбору инструментов «зеленой» логистики и расчета их параметров;

доказана перспективность использования новых логистических идей в управлении цепями поставок на основе многокритериального анализа параметров логистических потоков, практического применения моделей принятия решений по реализации инструментов «зеленой» логистики для снижения негативного воздействия на окружающую среду;

введены новые понятия и термины: инструменты «зеленой» логистики, показатель устойчивости логистической цепи грузопотоков, изменена трактовка принципов «зеленой» логистики, уточнено понятие логистической цепи грузопотоков.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие существующие представления об управлении цепями поставок, обеспечивающие достижение целей устойчивого развития на основе многокритериальных методов принятия решений по оптимизации параметров логистических потоков;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы методы структурно-функционального и системного анализа, экспертных оценок, математического моделирования, нечеткого моделирования, многокритериальные методы принятия решений;

изложены положения и идеи формирования системы управления цепями поставок на основе достижения баланса между экономической, экологической и социальной устойчивостью логистических цепей грузопотоков;

раскрыты противоречия между реализуемыми в настоящее время целями и принципами функционирования логистических цепей грузопотоков, и целями устойчивого развития, для устранения которых необходимо формирование системы управления на основе реализации принципов и инструментов «зеленой» логистики;

изучены факторы, влияющие на устойчивое функционирование и развитие логистических цепей грузопотоков, причинно-следственные связи между параметрами и показателями логистических потоков в процессе оценки грузопотоков на соответствие целям устойчивого развития;

проведена модернизация существующих моделей и алгоритмов принятия управленческих решений на основе комбинации многокритериальных и оптимизационных моделей по выбору и реализации инструментов «зеленой» логистики, обеспечивающих оптимизацию параметров логистических потоков, при которых достигаются социально-экономические и экологические цели функционирования цепей поставок.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены новые методики оперативного управления логистическими потоками на основе изменения значений их параметров в различных цепях грузопотоков; методика комплексной оценки и ранжирования параметров и показателей логистических потоков с целью повышения эффективности управленческих решений по выбору и использованию инструментов «зеленой» логистики. Полученные результаты приняты к внедрению ПАО «Ураласбест», ООО «Дельта», а также в образовательном процессе ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» при подготовке бакалавров по направлению «Менеджмент (Логистика)», инженеров путей сообщения по специальности «Эксплуатация железных дорог (Промышленный транспорт)» и магистров по направлению «Технология транспортных процессов (Организация перевозок и управление на транспорте)» по дисциплине «Зеленая логистика»;

определены перспективы практического использования разработанных моделей и методов для оценки эффективности решений по реализации мероприятий, направленных на снижение негативного воздействия логистических транспортных

систем на окружающую среду; при выборе вариантов проектов создания логистической инфраструктуры на основе прогнозов параметров грузопотоков;

создана система практических рекомендаций по обоснованию и выбору оперативных и стратегических решений, обеспечивающих достижение целей устойчивого развития цепей грузопотоков и оптимальных значений параметров логистических потоков;

представлены методические рекомендации по комплексной оценке логистических цепей грузопотоков на соответствие целям устойчивого развития; определению значений параметров грузопотоков; выбору оптимальных решений с учетом имеющихся ресурсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ результаты получены с использованием достоверных исходных данных, апробированных методов исследования, согласованностью данных, полученных различными методами исследования, сопоставлением с результатами практики работы транспортных и горнодобывающих предприятий;

теория построена логически корректно, на известных, проверяемых данных, с применением математического аппарата в задачах управления и принятия решений, и согласуется с опубликованными теоретическими и практическими исследованиями других авторов;

идея базируется на результатах анализа практики управления цепями поставок в России и за рубежом, обобщения передового опыта применения многокритериальных методов принятия решений в области логистики и устойчивого развития;

использованы сравнения авторских данных с данными, полученными в результате ранее проведенных исследований в области устойчивого развития цепей поставок, применения «зеленых» решений в деятельности транспортных и логистических компаний;

установлено качественное совпадение авторских результатов, полученных в ходе исследования, с результатами, представленными в независимых источниках при решении частных задач по проблеме управления логистическими транспортными системами;

использованы современные методики сбора и обработки информации при корректном применении методов экспертных оценок и статистических методов.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке цели и задач исследования; проведении анализа научного, методологического и практического опыта управления устойчивыми логистическими цепями грузопотоков; исследовании факторов устойчивого развития цепей поставок; разработке новой системы принципов «зеленой» логистики и концепции устойчивого развития логистических цепей грузопотоков; систематизации методов и инструментов «зеленой» логистики; обосновании системы

параметров и показателей логистических потоков для оценки соответствия цепей поставок целями устойчивого развития; разработке комплекса многокритериальных моделей принятия управленческих решений по устойчивому развитию логистических цепей грузопотоков; выполнении экспериментов с многокритериальными моделями принятия решений; математическом моделировании процесса выбора инструментов «зеленой» логистики; анализе и обобщении полученных результатов; публикации результатов исследования в российских и зарубежных изданиях.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что в диссертации:

соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени;

отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

соискатель корректно ссылается на авторов и источники заимствования.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания, связанные с необходимостью корректного определения понятия устойчивости логистических цепей грузопотоков, более детального представления методики расчета показателей управляемости материального потока и сложности структуры грузопотока, целесообразности расширения перечня показателей логистических потоков.

Соискатель Осинцев Н.А. ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, основанную на результатах выполненных им теоретических исследований и выполненных экспериментальных расчетов, а также апробации разработанных положений и методик.

На заседании 28.09.2023 г. диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные технические, технологические решения по управлению логистическими цепями грузопотоков, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, присудить Осинцеву Н.А. ученую степень доктора технических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 13, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председательствующий на заседании,
заместитель председателя
диссертационного совета 40.2.002.06



Апатцев Владимир Иванович

Ученый секретарь
диссертационного совета 40.2.002.06



Кузьмин Дмитрий Владимирович